

ОТЗЫВ

официального оппонента Сидорова Геннадия Николаевича
на диссертацию Переясловец Владимира Михайловича
«Экология соболя (*Martes zibellina* L.) Юганского заповедника»,
представленную в диссертационный совет Д 003.033.01, созданный на базе
Федерального государственного бюджетного учреждения науки Института
систематики и экологии животных Сибирского отделения Российской
академии наук по специальности 03.02.04 – Зоология

Актуальность темы

Соболь – ценнейший пушной зверь России. Экология этого животного изучена очень хорошо. Однако относительно Юганской популяции соболя таких исследований проводилось немного. В период 300-летней депрессии численности именно в этом районе сохранился аборигенный соболь, который в результате охранных мер восстановил свою плотность до уровня промысловой. Поскольку жёсткое антропогенное воздействие на популяцию соболя не прекращается и в настоящее время, то изучение особенностей экологии этого зверя в местах его многовекового исторического рефугиума обуславливает безусловную актуальность работы соискателя.

Научная новизна исследования и практическая значимость работы

В.М. Переясловцев впервые в Юганском заповеднике на протяжении почти 30 лет непрерывно проводил комплексные исследования экологии соболя. Соискатель первый изучил территорию заповедника относительно экологической емкости биотопов по отношению к соболю и выявил особенности многолетней динамики численности этого хищника и факторов её определяющих. С научной новизной автора можно согласиться, поскольку выполненная им работа, не проводилась ранее другими исследователями.

Научные результаты соискателя использовались в федеральных программах «Соболь» направленных на сохранение этого вида в России. Материалы работы излагались в ходе учебного процесса в Сургутском государственном университете. Выявленные особенности экологии соболя на строго охраняемой территории Юганского заповедника являются эталонными образцами относительно этого важнейшего промыслового вида нашей страны.

Оценка достоверности исследования и обоснованности выводов

Достоверность выполненных исследований подтверждается использованием автором на протяжении 28 лет таких классических методов зоологической работы как зимний маршрутный учет, проведенный лично соискателем на протяжении 1800 км, изучением содержимого 128 желудков и

780 экскрементов соболей. При оценке численности мелких млекопитающих соискателем отработано 26 тыс. давилко/суток и 1240 цилиндры/суток. Урожайность кедра оценивалась по классическим отечественным методикам. При обработке материала использован коэффициент ранговой корреляции Спирмена. Диссертантом проработано 204 литературных источника, в том числе 20 работ зарубежных авторов. Автореферат и 17 научных публикаций отражают основное содержание диссертации и полностью соответствуют её тексту. Объем собранных данных, их качественная математическая обработка и апробация свидетельствуют о том, что выводы и рекомендации диссертации основаны на достоверном материале.

Апробация работы, публикации и личное участие автора

Результаты исследований апробированы в период с 1998 по 2016 гг. в 17 научных работах, из которых 4 опубликованы в журналах из перечня ВАК России. С 2005 по 2016 гг. материалы диссертации докладывались на девяти научных конференциях разного ранга в городах: Москва, Томск, Белгород, Иркутск, Чебоксары, Сургут, Ханты-Мансийск. Автор лично проводил сбор материала, статистическую обработку данных, подготовку публикаций и результатов исследований.

Оценка содержания диссертации, её завершенность в целом и замечания по содержанию и оформлению

Диссертация В.М. Переясловцева оформлена в традиционном стиле и состоит из введения, шести глав, выводов, библиографического списка и приложения.

Во **Введении** диссертации (стр. 3-8) представлена актуальность темы исследования, сформулированы цель и задачи работы, научная новизна, теоретическая и практическая значимость, положения, выносимые на защиту, охарактеризованы апробация и публикации, а также личный вклад соискателя и выражается его благодарность научному руководителю и своим коллегами.

Первая глава «Состояние ресурсов соболя в России и его изученности» (стр. 9-16). Является достаточно интересным, информативным и оригинальным обзором литературных сведений относительно истории промысла, биологии и экологии этого животного. Глава завершается кратким перечислением исследовательских работ выполненных самим автором в Юганском заповеднике. Это на наш взгляд не совсем правильно. Логичнее было бы закончить главу обзора литературы указанием на то, что до начала работы соискателя ни регулярные учеты численности, ни особенности биотопического распределения, ни питание животного на обследованной территории ранее не изучались или изучено недостаточно

полно. Кроме того само название главы звучит неудачно и нуждается в редакторской правке.

Вторая глава «Описание района исследований» (стр. 17-33) излагает литературные данные относительно физико-географической характеристики, рельефа, почв, гидрологии, климата и растительности Юганского заповедника. В этой же главе приведена характеристика лесного фонда заповедника «Юганский». Структурирование этой части диссертации выполнено в классическом стиле, что ещё больше усиливает недоумение, почему в главе 2 отсутствует раздел: характеристика животного мира с кратким описанием, как беспозвоночных, так и позвоночных животных заповедника являющихся потенциальными жертвами, либо врагами или же конкурентами соболя? Кроме того, в разделе «Состояние лесного фонда заповедника «Юганский» при изложении объемных эколого-хозяйственных материалов необходимо было чаще ссылаться на литературные и ведомственные источники, из которых автор воспроизводил приведенную в диссертации информацию.

Глава 3 «Материалы и методы» (стр. 34-39) отражает содержание практических исследований выполненных диссертантом в период с 1988 по 2015 гг. на территории заповедника «Юганский» и в его охранный зоне обобщен и обработан анализ зимних маршрутных учетов (ЗМУ) на протяжении 11 тыс. км. Охарактеризованы методы ЗМУ, анализа экскрементов и содержания желудков соболей, а также методики ловушко-линий и цилиндро-суток при оценке численности мелких млекопитающих. Указаны способы статистической обработки собранных материалов. В целом Глава 3 представлена информативно с исчерпывающим описанием материалов и методов работы. Тем не менее, на рис. 2 (стр. 36) характеризующим «основные пункты сбора материала» крайне желательно было бы указать масштаб, а в легенде к этому рисунку описать цветную раскраску, характеризующую растительный покров территории.

Глава 4 «Основные параметры местообитаний и пространственно-временная динамика их предпочтения сободем» (стр. 40-64) представляет собой подробное описание таких четырех типов местообитаний соболя как темнохвойная, светлохвойная, мелколиственная тайга и болота. В этой части диссертации приведены фактические учетные материалы соискателя, характеризующие среднюю многолетнюю численность соболя в различных типах местообитаний Юганского заповедника (1988–2015 гг.). Значения коэффициентов предпочтения этим зверьком различных ландшафтов. Проведен качественный почти тридцатилетний анализ предпочтительности сободем разных биотопов Юганского заповедника. Характеристика

биотопического распределения хищника очень удачно дополняется авторским учетом численности мелких млекопитающих, а также характеристикой других животных и растительных компонентов пищи соболя и статистически обоснованной оценкой защитных свойств этих местообитаний.

Глава 5 «Кормовая база и рацион соболя Юганского заповедника» (стр. 65-83) включает в себя подробную характеристику питания изучаемого вида. Фактический анализ состава экскрементов и содержимого желудков зверька позволил установить то, что кормовая база соболя в районе Юганского заповедника включает свыше 20 видов животных и растений. Эмпирическим путем было выявлено, что важнейшее значение среди животных кормов имеют красная и красно-серая полевки. В сутки вся популяция соболей заповедника съедает около полу-тонны этих зверьков. Автором внимательно анализируется не только 28 летняя численность полевок, но и полнота поедания соболем их тушек в годы с разным количеством этих грызунов. Соискатель подробно и доказательно анализирует гастрономическое отношение соболя к другим животным объектам: землеройкам-бурозубкам, бурундуку, белке, зайцу-беляку, глухарю, рябчику, тетереву, белой куропатке. Среди растительных кормов в рационе соболя находились: кедровые орехи и а также черника, голубика, брусника и рябина. Характеристика питания этого вида также иллюстрируется подробными и убедительными описаниями троплений суточного хода животных и анализом содержимого экскрементов отслеживаемых соболей.

Глава 6 «Динамика численности популяции соболя и оценка влияния на неё различных факторов среды» (стр. 84-115)

Соискатель провел анализ динамики численности соболя в разных типах местообитаний на протяжении 28 лет. Были определены показатели плотности населения этого животного и установлено, что численность соболя в разных биотопах носит сопряженный характер.

При изучении влияния факторов среды на динамику численности соболя В. М. Переясловцев выявил шестикратный размах колебаний этого показателя. На численность животного достоверно влияла температура апреля, поскольку в этом месяце обычно рождаются соболята и температура сентября, что автор связал с сохранностью осенней популяции мышевидных грызунов. Однако достоверной статистической зависимости между обилием соболя и численностью лесных полевок автору выявить не удалось. В светлохвойной тайге численность соболя коррелировала с численностью белки.

Выводы (стр. 116-117) автора опираются на обработанный эмпирический материал и серьёзных возражений не вызывают.

Библиографический список (стр. 118-140) оформлен по ГОСТ 7.1 - 2003. По оформлению списка претензий к соискателю нет. Хотя сам по себе это самый неудачный и наименее информативный ГОСТ за последние 50 лет. Значительно удачнее ГОСТ 07 0.5 -2008, но его в диссертациях используют не часто.

Приложение (стр. 141-151) включает в себя схемы шести авторских троплений конфигураций и протяженности суточного хода соболей, Юганского заповедника, а также качественно выполненные фотографии, иллюстрирующие текстовую часть диссертации

В целом знакомство с рукописью диссертации и авторефератом оставляет хорошее впечатление. Вся диссертация написана убедительно, профессиональным языком зоолога-полевика. Работа в совокупности с текстом, иллюстрируется хорошими фотографиями.

Исследование, вне всякого сомнения, оценивается положительно, однако помимо упомянутых выше рекомендаций возникает еще несколько замечаний:

1. Использование материала соискателя в учебном процессе в Сургутском государственном университете необходимо было подтвердить справками из этого учебного заведения.

2. В автореферате на стр. 6 не было необходимости указывать на то, что на территории заповедника запрещены все виды лесопользования; изыскательские работы и разработка полезных ископаемых; строительство различных коммуникаций; охота, рыбалка, сбор дикоросов; посещение территории посторонними лицами. Всё это очевидно и вытекает из статусов государственных заповедников, а в автореферате только занимает место, которое могло пригодиться для более значимой информации.

3. В списке литературы (№ 129) такая работа как «Пояснительная записка по инвентаризации лесного фонда государственного природного заповедника "Юганский" (322 стр.) приведена без указания составителей этого документа, что для такого важного для диссертации источника нежелательно.

Однако данные замечания являются несущественными и не снижают общей положительной характеристики работы

Заключение

Диссертационная работа Переясловец Владимира Михайловича «Экология соболя (*Martes zibellina* L.) Юганского заповедника», является научно-квалификационной работой, в которой содержится решение

актуальной научной задачи по выявлению особенности экологии соболя, заповедника "Юганский" и выявлению эталонных показателей при разработке стратегии охраны и рациональной эксплуатации этого животного в Западной Сибири

Считаем, что диссертация является законченным самостоятельным исследованием, которое по актуальности, объему, новизне и значимости полученных результатов соответствует требованиям пп. 9 – 14 «Положения о присуждении ученых степеней», утвержденного Постановлением Правительства РФ от 24.09.2013 № 842», предъявляемым к кандидатским диссертациям. Автор исследования Переясловец Владимир Михайлович заслуживает присуждения искомой ученой степени кандидата биологических наук по специальности 03.02.04 – Зоология

Официальный оппонент:

Профессор кафедры биологии и биологического образования
ФГБОУ ВО «Омский государственный

педагогический университет», доктор биологических наук

(06.02.02 – ветеринарная микробиология, вирусология,

эпизоотология, микология с микотоксикологией и иммунология),

кандидат биологических наук (03.02.04 – зоология),

профессор

Г. Н. Сидоров



Сидоров Геннадий Николаевич

Юридический адрес: 644099, г. Омск, набережная Тухачевского, 14

Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования «Омский государственный педагогический университет» тел. +7 (381-2) 24-81-05, E-mail: g.n.sidorov@mail.ru